

UNIVERSITATEA TITU MAIORESCU
ȘCOALA DOCTORALĂ DE DREPT



TEZĂ DE DOCTORAT
EVOLUȚIA INFRAȚIUNILOR SILVICE. DE LA
TRECUT LA PROVOCĂRILE VIITORULUI
REZUMAT

Conducător de doctorat

Prof. univ. dr. Alexandru Boroi

Student doctorand

Surel (căs. Dumitrache) Costela

- BUCUREȘTI 2025 -

CUPRINSUL TEZEI DE DOCTORAT

INTRODUCERE 7

CAPITOLUL I. CONSIDERAȚII GENERALE PRIVIND FONDUL FORESTIER ȘI ADMINISTRAREA ACESTUIA 14

- 1.1. Conceptul de fond forestier național 14
- 1.2. Guvernanța sectorului silvic 18
- 1.3. Regimul silvic 21

CAPITOLUL II. CRIMINALITATEA SILVICĂ 24

- 2.1. Noțiunea de criminalitate silvică 24
- 2.2. Noțiunea de infracțiune silvică 25
- 2.3. Date statistice privind infracționalitatea silvică 26
- 2.4. Factori criminogeni în domeniul forestier 27
- 2.5. Impactul criminalității silvice 28

CAPITOLUL III. MOȘTENIREA NORMATIVĂ A VECHIULUI COD SILVIC: EVOLUȚIA ȘI ANALIZA INFRAȚIUNILOR SILVICE CU CORESPONDENT ÎN NOUL COD SILVIC 30

- 3.1. Infracțiunea de distrugere a vegetației din fondul forestier național prevăzută de articolul 142 Cod Silvic și infracțiunea de tăiere fără drept de arbori prevăzută de art. 143 Cod Silvic 30
 - 3.1.1. Precedente legislative 31
 - 3.1.2. Aspecte de drept comparat 44
 - 3.1.3. Norma incriminatoare 52
 - 3.1.4. Obiectul juridic 53
 - 3.1.5. Obiectul material 54
 - 3.1.6. Subiecții infracțiunii 56
 - 3.1.7. Latura obiectivă 59
 - 3.1.8. Latura subiectivă 73
 - 3.1.9. Formele infracțiunii 73
 - 3.1.10. Sancțiuni 74
- 3.2. Infracțiunile de distrugere a vegetației din fondul forestier național și de tăiere fără drept de arbori prevăzute de art. 107 din Legea 46/2008 76
 - 3.2.1. Norma incriminatoare 76
 - 3.2.2. Controverse doctrinare și jurisprudențiale privind interpretarea și aplicarea art. 107 din vechiul Cod Silvic 77
- 3.3. Infracțiunile privind integritatea fondului forestier național prevăzute de art. 146 din noul Cod Silvic 109
 - 3.3.1. Precedente legislative 109
 - 3.3.2. Aspecte de drept comparat 111
 - 3.3.3. Norma incriminatoare 111
 - 3.3.4. Obiectul juridic 111
 - 3.3.5. Obiectul material 112
 - 3.3.6. Subiecții infracțiunii 112
 - 3.3.7. Latura obiectivă 114
 - 3.3.8. Latura subiectivă 120
 - 3.3.9. Formele infracțiunii 120
 - 3.3.10. Sancțiuni 121

3.4. Infrațiunea de reducere ilicită a suprafeței fondului forestier național prevăzută de art. 106 din Legea 46/2008 123

3.4.1. Norma incriminatoare 123

3.4.2. Controverse doctrinare și jurisprudențiale privind interpretarea și aplicarea art. 106 din vechiul Cod Silvic 123

3.5. Infrațiunea prevăzută de art. 148 din noul Cod Silvic privind folosirea fără drept și falsificarea dispozitivului special de marcat 140

3.5.1. Precedente legislative 140

3.5.2. Aspecte de drept comparat 144

3.5.3. Norma incriminatoare 146

3.5.4. Obiectul juridic 146

3.5.5. Obiectul material 147

3.5.6. Subiecții infracțiunii 148

3.5.7. Latura obiectivă 149

3.5.8. Latura subiectivă 155

3.5.9. Formele infracțiunii 156

3.5.10. Sancțiuni 156

3.6. Infrațiunea prevăzută de art. 107¹ din Legea nr. 46/2008 privind folosirea fără drept sau contrar reglementărilor specifice în vigoare a unui dispozitiv special de marcat silvic 157

3.6.1. Norma incriminatoare 157

3.6.2. Controverse doctrinare și jurisprudențiale privind interpretarea și aplicarea art. 107¹ din Legea nr. 46/2008 157

3.7. Infrațiunea de furt de arbori prevăzută de art. 150 Cod Silvic 160

3.7.1. Precedente legislative 160

3.7.2. Aspecte de drept comparat 163

3.7.3. Norma incriminatoare 164

3.7.4. Obiectul juridic 165

3.7.5. Obiectul material 167

3.7.6. Subiecții infracțiunii 170

3.7.7. Latura obiectivă 174

3.7.8. Latura subiectivă 186

3.7.9. Formele infracțiunii 186

3.7.10. Sancțiuni 188

3.8. Infrațiunea de furt de puieți, lăstari, arbori, precum și alte produse specifice ale fondului forestier național prevăzută de art. 109 din Legea nr. 46/2008 190

3.8.1. Norma incriminatoare 190

3.8.2. Controverse doctrinare și jurisprudențiale privind interpretarea și aplicarea art. 109 din Legea nr. 46/2008 191

3.9. Infrațiunea privind transportul ilegal de materiale lemnoase prevăzută de art. 151 alin. (2)-(5) din noul Cod Silvic 194

- 3.9.1. Precedente legislative 194
- 3.9.2. Aspecte de drept comparat 196
- 3.9.3. Norma incriminatoare 197
- 3.9.4. Obiectul juridic 198
- 3.9.5. Obiectul material 198
- 3.9.6. Subiecții infracțiunii 199
- 3.9.7. Latura obiectivă 202
- 3.9.8. Latura subiectivă 216
- 3.9.9. Formele infracțiunii 216
- 3.9.10. Sancțiuni 218

3.10. Infracțiunea prevăzută de art. 68 alin. (21) din Legea nr. 46/2008 privind transportul ilegal de materiale lemnoase 220

- 3.10.1. Norma incriminatoare 220
- 3.10.2. Controverse doctrinare și jurisprudențiale privind interpretarea și aplicarea art. 68 alin. (21) din Legea nr. 46/2008 220

CAPITOLUL IV. EXTINDEREA RĂSPUNDERII PENALE ÎN NOUL COD SILVIC: REFLECȚII PRELIMINARE ASUPRA NOILOR INCRIMINĂRI 225

4.1. Infracțiunea privind distrugerea sau degradarea vegetației forestiere instalate pe spațiile verzi prevăzută de art. 140 din noul Cod Silvic 225

- 4.1.1. Norma incriminatoare 226
- 4.1.2. Obiectul juridic 226
- 4.1.3. Obiectul material 226
- 4.1.4. Subiecții infracțiunii 229
- 4.1.5. Latura obiectivă 229
- 4.1.6. Latura subiectivă 231
- 4.1.7. Formele infracțiunii 232
- 4.1.8. Sancțiuni 232

4.2. Infracțiunea privind încălcarea regimului de exploatare și îngrijire a pădurilor din Ilfov prevăzută de art. 144 din noul Cod Silvic 233

- 4.2.1. Norma incriminatoare 233
- 4.2.2. Obiectul juridic 234
- 4.2.3. Obiectul material 234
- 4.2.4. Subiecții infracțiunii 234
- 4.2.5. Latura obiectivă 235
- 4.2.6. Latura subiectivă 239
- 4.2.7. Formele infracțiunii 239
- 4.2.8. Sancțiuni 239

4.3. Infracțiunea prevăzută de art. 149 din noul Cod Silvic privind introducerea, modificarea sau ștergerea de date informatice în Sistemul Informațional Integrat pentru Păduri 240

- 4.3.1. Norma incriminatoare 240
- 4.3.2. Obiectul juridic 241
- 4.3.3. Obiectul material 241
- 4.3.4. Subiecții infracțiunii 242
- 4.3.5. Latura obiectivă 242
- 4.3.6. Latura subiectivă 244

4.3.7. Formele infracțiunii 244

4.3.8. Sancțiuni 244

4.4. Infracțiunea prevăzută de art. 151 alin. (1) din noul Cod Silvic privind gestionarea frauduloasă a stocurilor de materiale lemnoase 246

4.4.1. Norma incriminatoare 246

4.4.2. Obiectul juridic 246

4.4.3. Obiectul material 247

4.4.4. Subiecții infracțiunii 247

4.4.5. Latura obiectivă 248

4.4.6. Latura subiectivă 250

4.4.7. Formele infracțiunii 250

4.4.8. Sancțiuni 250

CAPITOLUL V. DISCONTINUITĂȚI NORMATIVE ÎN LEGISLAȚIA SILVICĂ: INFRAȚIUNI ELIMINATE DIN NOUL COD SILVIC 251

5.1. Infracțiunea prevăzută de art. 110 Cod Silvic privind nerespectarea obligației de reîmpădurire și de completare a regenerărilor naturale în termen 251

5.1.1. Precedente legislative 251

5.1.2. Aspecte de drept comparat 252

5.1.3. Norma incriminatoare 253

5.1.4. Obiectul juridic 253

5.1.5. Obiectul material 253

5.1.6. Subiecții infracțiunii 253

5.1.7. Latura obiectivă 254

5.1.8. Latura subiectivă 256

5.1.9. Formele infracțiunii 256

5.1.10. Sancțiuni 257

5.2. Infracțiunea de pășunat în pădurile sau în suprafețele de pădure în care acesta este interzis, prevăzută de art. 108 din Legea nr. 46/2008 258

5.2.1. Precedente legislative 258

5.2.2. Elemente de drept comparat 260

5.2.3. Norma incriminatoare 261

5.2.4. Obiectul juridic 261

5.2.5. Obiectul material 262

5.2.6. Subiecții infracțiunii 262

5.2.7. Latura obiectivă 263

5.2.8. Latura subiectivă 266

5.2.9. Formele infracțiunii 266

5.2.10. Sancțiuni 266

CAPITOLUL VI. PARTICULARITĂȚI PROCEDURALE ÎN INVESTIGAREA ȘI JUDECAREA INFRAȚIUNILOR SILVICE 267

6.1. Rolul personalului silvic în identificarea și constatarea infracțiunilor silvice 267

6.2. Proceduri specifice în ancheta și judecata infracțiunilor silvice 268

6.3. Regimul confiscării în materia infracțiunilor silvice 279

CONCLUZII 286

PROPUNERI DE LEGE FERENDA 290

ABREVIERI 307

BIBLIOGRAFIE 308

Criminalitatea silvică constituie o manifestare distinctă a fenomenului infracțional, având implicații profunde asupra patrimoniului forestier național, a echilibrului ecologic și a ordinii juridice. Într-un context marcat de o creștere alarmantă a exploatării ilegale a resurselor forestiere și de persistența unor disfuncționalități în aplicarea normelor juridice, prezenta teză își propune o analiză riguroasă a infracțiunilor silvice, structurată conform metodologiei clasice consacrate în doctrina penală. Printr-o abordare sistematică și interdisciplinară, lucrarea urmărește nu doar clarificarea și uniformizarea interpretării acestor infracțiuni în practica judiciară, ci și identificarea lacunelor normative și a dificultăților de aplicare, contribuind astfel la optimizarea reglementărilor din domeniul silvic și la consolidarea mecanismelor de combatere a fenomenului infracțional forestier.

Spre deosebire de alte categorii de infracțiuni reglementate în dreptul penal, infracțiunile silvice au beneficiat de o analiză doctrinară limitată, în ciuda semnificației lor deosebite în contextul protecției mediului. Deși în practica judiciară se înregistrează un număr semnificativ de cauze având ca obiect infracțiuni precum tăierea ilegală de arbori sau furtul de material lemnos, literatura de specialitate a abordat acest domeniu într-o manieră sporadică, fără a oferi o analiză sistematică și coerentă. În acest sens, teza de față își propune să suplinească acest deficit de cercetare, printr-o evaluare detaliată a cadrului normativ incident, corelată cu analiza jurisprudenței relevante și a tendințelor internaționale în materie.

Contribuția originală a prezentei cercetări constă în identificarea problemelor de redactare și aplicare a normelor penale referitoare la criminalitatea silvică, oferind soluții interpretative și legislative menite să sprijine atât teoreticienii, cât și practicienii dreptului. Mai mult, lucrarea se înscrie în tendința internațională de consolidare a protecției penale a mediului, subliniind necesitatea unor sancțiuni eficace și proporționale pentru combaterea infracțiunilor cu impact ecologic. Abordarea adoptată integrează perspective din criminologie, drept penal și politici publice, oferind o viziune cuprinzătoare asupra fenomenului infracțional din domeniul silvic.

Alegerea acestei teme a fost motivată de actualitatea și gravitatea fenomenului criminalității silvice, aflat într-o expansiune alarmantă, și de impactul devastator al acestuia asupra patrimoniului forestier național. Pe lângă prejudiciile economice semnificative, fenomenul generează consecințe ecologice ireversibile, afectând biodiversitatea, stabilitatea solului, resursele hidrologice și, implicit, calitatea vieții umane. Relevanța subiectului este amplificată de intrarea în vigoare, la 12 ianuarie 2025, a unui nou Cod silvic, care introduce modificări substanțiale în

regimul juridic al fondului forestier și în sistemul sancționator aplicabil infracțiunilor din acest domeniu. De asemenea, intensificarea preocupărilor internaționale privind protecția mediului prin mijloace de natură penală subliniază necesitatea unei abordări legislative coerente și eficiente la nivel național.

Demersul științific întreprins în cadrul acestei lucrări urmărește să evalueze în ce măsură cadrul normativ actual oferă instrumentele necesare pentru combaterea eficientă a criminalității silvice și să identifice dificultățile întâmpinate de profesioniștii dreptului în interpretarea și aplicarea normelor incidente.

Ipoteza centrală a cercetării pornește de la premisa că, deși infracțiunile silvice sunt larg răspândite și recunoscute ca o amenințare majoră la adresa fondului forestier național, cadrul normativ în vigoare nu reușește să asigure un mecanism eficient și coerent de prevenire și sancționare a acestora. Deși legislația silvică a suferit multiple modificări de-a lungul timpului, aceste intervenții nu au reușit să remedieze pe deplin disfuncționalitățile sistemului, lăsând loc unor interpretări neunitare și unor viduri legislative care compromit aplicabilitatea practică a normelor de incriminare.

Analiza aprofundată a reglementărilor, coroborată cu examinarea jurisprudenței relevante, a evidențiat o serie de probleme sistemice, incluzând neconcordanțe în definirea și sancționarea faptelor silvice, dificultăți în stabilirea răspunderii penale, precum și norme susceptibile de a genera probleme de constituționalitate. Prin urmare, lucrarea propune soluții pentru îmbunătățirea cadrului legislativ, având în vedere nu doar imperativele protecției penale a mediului, ci și necesitatea unei aplicabilități eficiente și coerente în practică.

Obiectivele tezei au fost structurate astfel încât să asigure o abordare integrată, multidimensională și aplicată a problematicii infracțiunilor silvice, combinând analiza istorică și comparativă cu o evaluare critică a legislației în vigoare și cu formularea unor propuneri fundamentate pentru îmbunătățirea cadrului normativ.

În primul rând, cercetarea și-a propus să analizeze evoluția reglementărilor în materia infracțiunilor silvice, printr-o examinare detaliată a tranziției de la vechile reglementări silvice la dispozițiile consacrate în noul Cod silvic, în vederea identificării elementelor de continuitate, a modificărilor esențiale și a eventualelor lacune legislative. Această analiză a fost realizată printr-o reconstrucție cronologică a intervențiilor legislative succesive, evaluând impactul acestora asupra aplicabilității și eficienței normelor penale în domeniul silvic. În acest context, s-a acordat

o atenție deosebită comparării reglementărilor succesive din ultimele trei decenii, cu scopul de a investiga modul în care modificările legislative au influențat interpretarea și aplicarea prevederilor penale incidente.

Un alt obiectiv fundamental al cercetării a fost studiul jurisprudenței relevante, prin analizarea deciziilor pronunțate de instanțele naționale și supranaționale, inclusiv de Curtea Constituțională a României, Înalta Curte de Casație și Justiție, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, Curtea de Justiție a Uniunii Europene și curțile de apel, în vederea identificării dificultăților de interpretare și aplicare a legislației silvice. Această investigație a permis evidențierea contradicțiilor jurisprudențiale, a problemelor de aplicare și a posibilelor incoerențe legislative, contribuind la clarificarea unor aspecte esențiale pentru practica judiciară.

Pentru a conferi studiului o dimensiune comparativă, cercetarea a inclus și o analiză a reglementărilor din alte state europene și internaționale, cu scopul de a identifica bune practici și modele eficiente de combatere a criminalității silvice.

Un aspect central al cercetării a fost identificarea vulnerabilităților legislative și a dificultăților de aplicare a normelor penale, printr-o evaluare critică a disfuncționalităților existente în reglementările actuale. În această direcție, au fost analizate incoerențele din actuala reglementare, vidurile legislative și prevederile susceptibile de a genera probleme de constituționalitate, urmărindu-se stabilirea gradului de eficacitate a legislației în combaterea infracțiunilor silvice. O atenție specială a fost acordată evaluării eficacității sancțiunilor existente și a impactului acestora asupra descurajării fenomenului infracțional, analizându-se proporționalitatea pedepselor raportat la gravitatea faptelor, precum și efectul disuasiv pe care acestea îl exercită.

Un alt obiectiv al cercetării a fost evaluarea posibilității de armonizare a legislației românești cu standardele internaționale privind protecția pădurilor și combaterea infracționalității ecologice. Acest demers a vizat nu doar conformitatea reglementărilor interne cu tratatele și convențiile internaționale relevante, ci și identificarea unor direcții de reformă care să asigure o aliniere mai eficientă la directivele și regulamentele Uniunii Europene în materie de protecție a mediului și gestionare sustenabilă a resurselor forestiere.

Pornind de la problemele identificate, cercetarea și-a propus să elaboreze propuneri legislative concrete pentru remedierea lacunelor din legislația națională, având ca scop optimizarea cadrului normativ și consolidarea eficienței mecanismelor de combatere a criminalității silvice.

Aceste propuneri nu vizează doar modificarea unor prevederi punctuale, ci subliniază necesitatea unei schimbări de paradigmă în ceea ce privește protecția fondului forestier, prin integrarea unei viziuni strategice care să trateze această problemă ca o prioritate națională și europeană.

Realizarea acestei cercetări a presupus utilizarea integrată a mai multor metode de cercetare, fiecare având un rol esențial în abordarea temei propuse.

Pentru o examinare detaliată a domeniului studiat, am utilizat **metoda analitică**, care a permis descompunerea și evaluarea critică a doctrinei juridice relevante. Am inclus atât lucrările fundamentale din dreptul penal, cât și studiile recente privind criminalitatea silvică, cu scopul de a identifica lacunele existente în literatura de specialitate și de a evalua gradul de actualitate al opiniilor exprimate. De asemenea, această metodă a fost aplicată în analiza jurisprudenței, permițând examinarea hotărârilor pronunțate de instanțele naționale, precum și a deciziilor emise de Curtea Constituțională a României și Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în cazurile relevante pentru domeniul silvic.

În vederea clarificării elementelor constitutive ale infracțiunilor silvice, am utilizat **metoda logică**, care a permis: examinarea coerentă a structurilor normative și corelarea acestora cu principiile generale ale dreptului penal; extinderea aplicabilității standardelor CEDO la spețele din dreptul intern, prin raportare la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului în materie de protecție a mediului; formularea unor concluzii juridice solide și critica argumentată a unor opinii jurisprudențiale divergente.

Pentru a înțelege evoluția reglementărilor silvice, am recurs la **metoda istorică**, urmărind transformările normative de la primele reglementări în domeniu până la actualul cod silvic. Această metodă a facilitat corelarea modificărilor legislative cu contextul socio-economic și ecologic al fiecărei perioade, evaluarea capacității cadrului normativ de a răspunde provocărilor contemporane în materie de protecție a fondului forestier.

Pentru a sprijini analiza juridică cu date concrete, am aplicat metoda cantitativă, care a permis: studierea statisticilor oficiale privind infracțiunile silvice, examinarea numărului de dosare soluționate la nivelul instanțelor, sistematizarea jurisprudenței curții europene a drepturilor omului și a instanțelor naționale, evaluarea impactului modificărilor legislative asupra sancționării faptelor silvice. Această abordare a oferit o bază factuală solidă, contribuind la formularea unor concluzii obiective privind eficiența măsurilor legislative și la susținerea propunerilor de lege ferenda.

Pentru a plasa cercetarea într-un context mai larg, am utilizat metoda comparativă, prin care am analizat diferențele și similitudinile dintre reglementările silvice din România și cele din alte state. Această metodă a permis: identificarea unor modele legislative eficiente în protecția fondului forestier, corelarea legislației naționale cu tendințele europene și internaționale, propunerea unor măsuri de reformă inspirate din sisteme juridice care au implementat soluții mai eficace.

Structura cercetării urmează o abordare sistematică a problematicii infraționalității silvice, analizând atât fundamentele juridice ale protecției fondului forestier, cât și evoluția și aplicabilitatea reglementărilor penale specifice. Studiul este organizat în șase capitole, fiecare având un rol esențial în fundamentarea concluziilor și propunerilor de lege ferenda.

Realizarea prezentei cercetări a impus utilizarea unei metodologii integrate, bazate pe o varietate de tehnici de analiză, fiecare având un rol esențial în examinarea riguroasă a problematicii infraționalității silvice. Abordarea metodologică a fost fundamentată pe principiul complementarității metodelor de cercetare, permițând astfel o interpretare nuanțată și o evaluare critică a reglementărilor juridice aplicabile în acest domeniu.

Pentru o investigare aprofundată a cadrului normativ și doctrinar, a fost utilizată **metoda analitică**, care a facilitat descompunerea și examinarea detaliată a conceptelor juridice relevante. Prin aplicarea acestei metode, au fost identificate și evaluate critic atât lucrările fundamentale din dreptul penal general și special, cât și studiile recente privind infracțiunile silvice. O atenție deosebită a fost acordată evidențierii lacunelor existente în literatura de specialitate, precum și examinării gradului de actualitate al opiniilor doctrinare exprimate. De asemenea, metoda analitică a fost aplicată și în evaluarea jurisprudenței, permițând examinarea sistematică a hotărârilor pronunțate de instanțele naționale, precum și a deciziilor emise de Curtea Constituțională a României și Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în cazurile relevante pentru materia protecției fondului forestier.

Pentru clarificarea elementelor constitutive ale infracțiunilor silvice și pentru analiza logică a structurilor normative, s-a recurs la metoda logică, care a permis interpretarea coerentă a reglementărilor penale și corelarea acestora cu principiile generale ale dreptului penal. Aplicarea acestei metode a facilitat atât extinderea aplicabilității standardelor CEDO la spețele din dreptul intern – prin raportare la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului în materia protecției mediului –, cât și formularea unor concluzii juridice temeinic fundamentate. Totodată, metoda

logică a fost instrumentală în analiza critică a unor opinii jurisprudențiale divergente, contribuind astfel la clarificarea unor aspecte esențiale pentru interpretarea unitară a normelor incidente.

În vederea înțelegerii evoluției reglementărilor silvice, s-a recurs la metoda istorică, care a permis investigarea transformărilor normative survenite de la primele reglementări în materie până la actualul Cod silvic. Prin această metodă, au fost corelate modificările legislative cu particularitățile contextului socio-economic și ecologic al fiecărei perioade, facilitând evaluarea capacității cadrului normativ de a răspunde provocărilor contemporane în materia protecției fondului forestier. Această abordare a oferit o perspectivă amplă asupra dinamicii reglementărilor și a permis evidențierea direcțiilor de reformă necesare.

Pentru a susține analiza juridică prin date empirice, a fost aplicată metoda cantitativă, care a facilitat examinarea statisticilor oficiale privind infracțiunile silvice și analiza volumului de dosare soluționate la nivelul instanțelor judecătorești. De asemenea, această metodă a permis sistematizarea jurisprudenței relevante a Curții Europene a Drepturilor Omului și a instanțelor naționale, oferind o bază factuală solidă pentru evaluarea impactului modificărilor legislative asupra sancționării faptelor silvice. Astfel, concluziile formulate au fost susținute printr-o fundamentare obiectivă, bazată pe date verificabile, consolidând astfel caracterul științific al demersului cercetării.

Pentru a plasa analiza într-un context comparativ mai larg și pentru a identifica soluții alternative aplicabile în reglementarea și combaterea infracționalității silvice, s-a recurs la **metoda comparativă**. Aceasta a permis examinarea diferențelor și similitudinilor dintre reglementările silvice din România și cele din alte state europene și internaționale, contribuind astfel la evidențierea modelelor legislative eficiente în domeniul protecției fondului forestier. Prin această metodă, s-a realizat corelarea legislației naționale cu tendințele internaționale și au fost identificate bune practici în materie, care ar putea fi integrate în viitoarele reforme legislative la nivel național. Totodată, metoda comparativă a oferit o bază solidă pentru formularea unor propuneri de reformă inspirate din sisteme juridice care au implementat soluții mai eficace în prevenirea și combaterea defrișărilor ilegale.

Structura cercetării a fost elaborată astfel încât să urmeze o abordare sistematică a problemicii infracționalității silvice, analizând atât fundamentele juridice ale protecției fondului forestier, cât și evoluția și aplicabilitatea reglementărilor penale specifice. Studiul este organizat în șase capitole, fiecare având un rol esențial în fundamentarea concluziilor și propunerilor de lege

ferenda. Această organizare metodologică asigură o tratare coerentă a problematicii abordate, facilitând atât înțelegerea progresivă a fenomenului infracțional silvic, cât și identificarea soluțiilor legislative necesare pentru consolidarea protecției juridice a fondului forestier național.

Capitolul I oferă cadrul conceptual necesar pentru înțelegerea regimului juridic al fondului forestier național, analizând atât definiția și structura acestuia, cât și importanța sa strategică în menținerea echilibrului ecologic, economic și social. Studiul începe prin delimitarea fondului forestier de alte categorii de terenuri, subliniind rolul său fundamental în asigurarea biodiversității, stabilizării climatice și dezvoltării durabile. De asemenea, sunt examinate principalele categorii de terenuri incluse în fondul forestier, precum pădurile strict protejate, terenurile destinate regenerării și producției silvice, cele afectate infrastructurii forestiere și terenurile cu funcții speciale.

Un alt aspect central al acestui capitol este guvernanta sectorului silvic, care se desfășoară printr-un sistem instituțional complex, format din autorități centrale, organisme de control și structuri administrative responsabile de gestionarea resurselor forestiere. În acest context, sunt analizate atribuțiile instituțiilor specializate, precum Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor, Garda Forestieră Națională și Regia Națională a Pădurilor – Romsilva, precum și rolul ocoalelor silvice – atât publice, cât și private – în implementarea politicilor forestiere și monitorizarea exploatărilor. Acest sistem descentralizat asigură aplicarea regimului silvic, implementarea măsurilor de trasabilitate a materialului lemnos și prevenirea tăierilor ilegale.

Un element esențial analizat în acest capitol este regimul silvic, definit ca ansamblul normelor tehnice și juridice care guvernează gestionarea și exploatarea pădurilor. Acesta stabilește obligații stricte pentru proprietarii de terenuri forestiere, impunând reguli clare privind exploatarea durabilă a resurselor naturale și instituind mecanisme riguroase de control, menite să asigure protecția și regenerarea pădurilor. În acest sens, amenajamentele silvice sunt prezentate ca principalele instrumente de planificare strategică, având rolul de a echilibra necesitățile economice cu imperativele protecției mediului, contribuind astfel la conservarea fondului forestier și la prevenirea exploatărilor abuzive.

Capitolul II tratează fenomenul criminalității silvice, evidențiind natura sa complexă și impactul negativ asupra fondului forestier, economiei și mediului. Criminalitatea silvică este definită ca ansamblul faptelor ilicite cu caracter penal care afectează regimul juridic al fondului forestier național și al vegetației forestiere din afara acestuia, incluzând atât infracțiuni specifice

regimului silvic, cât și forme conexe, precum corupția în administrația silvică, falsificarea documentelor de proveniență a lemnului sau evaziunea fiscală în comerțul cu material lemnos.

Un element esențial al analizei îl constituie identificarea factorilor criminogeni care favorizează criminalitatea silvică, incluzând atât cauze economice, cât și deficiențe sistemice în aplicarea legii. Din perspectivă economică, profitabilitatea ridicată a comerțului ilegal cu lemn și cererea crescută pe piața internă și internațională sunt principalele motoare ale infraționalității silvice. Pe de altă parte, insuficiența resurselor administrative și financiare alocate supravegherii pădurilor, alături de utilizarea unor metode ineficiente de monitorizare, facilitează proliferarea infracțiunilor din domeniu. La acestea se adaugă și corupția instituțională, fragmentarea excesivă a proprietății forestiere și lipsa unor sancțiuni eficiente, care reduc capacitatea statului de a combate fenomenul în mod eficace.

Capitolul subliniază, de asemenea, impactul criminalității silvice asupra mediului, economiei și societății. Pe plan ecologic, tăierile ilegale și defrișările necontrolate contribuie la degradarea ecosistemelor forestiere, pierderea biodiversității, eroziunea solului și creșterea riscului de inundații și alunecări de teren. În plus, reducerea suprafețelor împădurite accelerează schimbările climatice, afectând capacitatea pădurilor de a funcționa ca rezervoare naturale de carbon. Din punct de vedere economic, exploatarea ilicită a pădurilor generează pierderi financiare considerabile, afectând atât industria legală a prelucrării lemnului, cât și bugetul public, prin scăderea veniturilor fiscale. Comerțul ilegal cu lemn subminează competitivitatea operatorilor care respectă normele în vigoare și contribuie la menținerea unui sector economic dominat de practici ilicite. Pe plan social, criminalitatea silvică erodează încrederea cetățenilor în instituțiile statului, alimentând percepția impunității și a corupției sistemice. Fenomenul generează conflicte între comunitățile locale și autorități, afectând coeziunea socială și percepția publică asupra măsurilor de protecție a mediului. În acest context, se evidențiază necesitatea unor măsuri legislative mai eficiente și a unor strategii ferme de combatere a infraționalității silvice, bazate pe consolidarea mecanismelor de supraveghere, aplicarea unor sancțiuni mai stricte și dezvoltarea unor politici publice coerente pentru protejarea fondului forestier național.

Capitolul III reprezintă o analiză comparativă a infracțiunilor silvice consacrate în vechiul Cod Silvic și a corespondentului acestora în noua reglementare, urmând structura clasică a doctrinei penale românești. Relevanța acestei analize rezidă în faptul că dispozițiile vechiului Cod silvic vor continua să fie aplicabile în cauzele pendinte, în temeiul principiului aplicării legii penale

mai favorabile. Astfel, menținerea unei perspective asupra reglementărilor anterioare nu doar că facilitează identificarea deficiențelor constatate în practică, dar permite și evaluarea măsurii în care noul Cod silvic reușește să corecteze aceste probleme. În plus, comparația între cele două reglementări oferă un punct de referință esențial pentru interpretarea și aplicarea noilor dispoziții.

În acest capitol sunt studiate în detaliu infracțiuni precum distrugerea vegetației din Fondul Forestier Național (FFN), tăierea fără drept de arbori, reducerea ilicită a suprafeței FFN, falsificarea și utilizarea ilegală a dispozitivului special de marcat, furtul de arbori și transportul ilegal de material lemnos. Analiza fiecărei infracțiuni se realizează printr-o evaluare a evoluției normative, a dificultăților de aplicare constatate în practică, precum și a controverselor doctrinare și jurisprudențiale asociate. Studiul comparativ permite evidențierea modificărilor legislative relevante, a posibilelor lacune persistente și a impactului pe care aceste ajustări îl pot avea asupra prevenției și sancționării infracțiunilor silvice.

O componentă esențială a cercetării este analiza jurisprudenței, având în vedere că fenomenul infracționalității silvice ridică probleme majore atât de interpretare juridică, cât și de aplicare efectivă a legii. În acest sens, au fost examinate hotărârile relevante pronunțate de Curtea Constituțională a României, pentru a identifica eventualele probleme de constituționalitate ale normelor silvice, precum și deciziile Înaltei Curți de Casație și Justiție, cu accent pe dezlegările de drept care au influențat aplicarea legislației silvice. Totodată, cercetarea include o analiză a jurisprudenței curților de apel și a instanțelor inferioare, pentru a surprinde modul în care aceste infracțiuni sunt interpretate și aplicate în practică, evidențiind posibile diferențe de abordare la nivel național. În plus, sunt investigate hotărârile Curții Europene a Drepturilor Omului (CEDO) și ale Curții de Justiție a Uniunii Europene (CJUE), care au potențialul de a influența reglementările naționale și aplicarea normelor silvice în România.

Având în vedere că reglementarea infracțiunilor silvice nu poate fi analizată izolat, cercetarea a fost extinsă printr-o abordare de drept comparat, examinând modele legislative din alte state europene și identificând bune practici care ar putea fi adaptate sistemului juridic românesc. Această perspectivă comparativă a permis evidențierea unor soluții juridice inovatoare implementate în alte jurisdicții, oferind un cadru de referință pentru eventuale reforme în legislația națională. Totodată, pentru o argumentare solidă a aspectelor conexe de drept penal, analiza a fost fundamentată și pe lucrări doctrinare din domeniul general al infracțiunilor, ceea ce a permis integrarea infracțiunilor silvice într-un cadru juridic mai larg.

Capitolul IV oferă o analiză juridică aprofundată a infracțiunilor nou introduse în Codul silvic, printre care se numără distrugerea vegetației forestiere instalate pe spațiile verzi, încălcarea regimului de exploatare și îngrijire a pădurilor din Ilfov, modificarea, introducerea sau ștergerea neautorizată de date în Sistemul Informațional Integrat pentru Păduri, precum și gestionarea frauduloasă a stocurilor de material lemnos. Aceste incriminări sunt examinate într-un context legislativ provocator, marcat de recenta intrare în vigoare a noii reglementări, ceea ce a condus la absența doctrinei și jurisprudenței relevante la momentul redactării. În pofida acestei constrângeri, studiul realizează o evaluare riguroasă a noilor incriminări, evidențiind deficiențele normative, problemele de aplicare și formulând propuneri legislative menite să remedieze eventualele lacune.

Caracterul inovator al acestui capitol constă în identificarea timpurie a problemelor de ordin legislativ și formularea unor propuneri de lege ferenda fundamentate, având ca obiectiv consolidarea protecției fondului forestier. Totuși, constrângerile temporale au limitat posibilitatea de a include o analiză comparativă detaliată a reglementărilor din alte sisteme de drept, iar absența jurisprudenței a îngreunat evaluarea impactului acestor noi dispoziții asupra practicii judiciare. Cu toate acestea, cercetarea constituie un punct de plecare esențial pentru dezvoltările ulterioare din doctrină și pentru perfecționarea cadrului legislativ în materia protecției resurselor forestiere. Studiul analizează măsura în care aceste noi incriminări reușesc să răspundă necesității de protejare eficientă a fondului forestier și identifică eventualele lacune legislative care ar putea afecta aplicabilitatea acestora în practică.

Capitolul V se concentrează asupra infracțiunilor care au fost eliminate din actuala reglementare și asupra consecințelor juridice generate de această abrogare. Printre infracțiunile analizate se numără nerespectarea obligației de reîmpădurire și pășunatul ilegal în păduri, incriminări care, în vechea reglementare, aveau rolul de a proteja suprafața împădurită împotriva degradării și a utilizărilor neautorizate. Studiul urmărește să determine dacă eliminarea acestor infracțiuni a condus la lacune legislative ce pot periclita protecția fondului forestier sau dacă abrogarea a fost justificată de necesitatea armonizării legislației cu principiile dreptului penal modern, în special prin limitarea sferei infracțiunilor la faptele cu un grad ridicat de pericol social.

Capitolul VI, ultimul capitol al cercetării, examinează particularitățile procedurale specifice infracțiunilor silvice, abordând rolul personalului silvic în constatarea faptelor, particularitățile anchetei și regimul confiscării în acest domeniu. Este analizată interacțiunea dintre autoritățile judiciare și cele administrative, subliniindu-se dificultățile practice întâmpinate în

procesul de urmărire penală și judecată, în special în ceea ce privește colectarea probelor, identificarea autorilor infracțiunilor și aplicarea sancțiunilor complementare, precum confiscarea materialului lemnos provenit din exploatare ilegale.

Cercetarea se încheie cu o sinteză a principalelor **concluzii** desprinse din analiza realizată și cu o serie de **propuneri de lege ferenda**, menite să contribuie la clarificarea și eficientizarea reglementărilor din domeniul silvic.

Cercetarea de față a evidențiat o realitate juridică paradoxală: deși fenomenul defrișărilor ilegale constituie una dintre cele mai grave amenințări la adresa patrimoniului natural al României și este frecvent invocat ca o prioritate legislativă, modificările succesive ale Codului silvic nu au reușit să remedieze deficiențele structurale ale cadrului normativ. În pofida retoricii politice și instituționale privind combaterea tăierilor ilegale, intervențiile legislative din ultimele trei decenii au fost realizate într-o manieră fragmentară și incoerentă, generând inconsistențe normative, contradicții legislative și dificultăți majore în aplicare. Această abordare reactivă, caracterizată prin reforme punctuale și lipsite de viziune strategică, a condus la un mediu juridic instabil, marcat de ambiguități și interpretări divergente.

O problemă fundamentală identificată este excesiva trimitere la legislația secundară, ceea ce a afectat grav previzibilitatea normelor și a contravenit principiului clarității legislative, esențial pentru un act normativ fundamental precum Codul silvic. În plus, redefinirea frecventă a elementelor constitutive ale infracțiunilor silvice a creat un climat de incertitudine juridică, în care aplicarea sancțiunilor penale a devenit imprevizibilă și lipsită de coerență, subminând efectul disuasiv al normei penale. Astfel, atât practicienii dreptului, cât și organele de control din domeniul silvic se confruntă cu dificultăți semnificative în interpretarea și aplicarea legislației, ceea ce facilitează perpetuarea fenomenului infracțional.

Deși noua reglementare, Legea nr. 331/2024, a încercat să adreseze unele dintre vulnerabilitățile anterioare, aceasta perpetuează multe dintre problemele structurale ale legislației silvice, menținând lacunele juridice deja semnalate de jurisprudența Curții Constituționale și de instanțele naționale. Studiul jurisprudenței recente confirmă faptul că, în ciuda unor ajustări tehnice, noile dispoziții nu reușesc să asigure o protecție efectivă a fondului forestier, iar ambiguitățile persistente continuă să genereze dificultăți în aplicare.

În mod alarmant, analiza statistică a soluțiilor judiciare relevă că, deși tăierile ilegale și exploatarea abuzivă a pădurilor sunt fenomene răspândite, numărul condamnărilor definitive

rămâne extrem de redus. O mare parte dintre dosarele privind infracțiuni silvice sunt soluționate prin clasare sau prin aplicarea unor sancțiuni minime, ceea ce diminuează drastic efectul preventiv al legislației și alimentează percepția impunității. Această realitate indică un decalaj semnificativ între severitatea retoricii politice privind protecția pădurilor și eficiența reală a normelor de drept penal în combaterea criminalității silvice.

Disfuncționalitățile sistemului sunt amplificate de subfinanțarea cronică a instituțiilor responsabile de protecția și monitorizarea fondului forestier, ceea ce a limitat capacitatea acestora de a preveni și combate exploatarea ilegală. Deficitul de resurse, atât financiare, cât și umane, afectează eficiența structurilor de control, facilitând activitățile ilegale și contribuind la degradarea continuă a fondului forestier național.

Un alt aspect critic relevat de cercetare este lipsa unei specializări adecvate a organelor judiciare în investigarea și soluționarea infracțiunilor silvice. Acest deficit de expertiză juridică și tehnică a condus la un tratament permisiv al faptelor, ceea ce a întârziat pronunțarea soluțiilor definitive și a permis infractorilor să exploateze lacunele sistemului judiciar. În plus, ritmul lent al proceselor judiciare și dificultatea administrării probatoriului în cazurile de infracționalitate silvică au consolidat un climat de impunitate, subminând eforturile de protecție a patrimoniului forestier național.

Astfel, concluziile acestei cercetări subliniază necesitatea unei reforme profunde și coerente a legislației silvice, care să depășească modificările superficiale și fragmentare și să ofere un cadru normativ clar, stabil și eficient. O astfel de reformă trebuie să includă armonizarea legislației cu standardele internaționale, întărirea mecanismelor de sancționare, specializarea organelor judiciare și administrative în combaterea infracționalității silvice, precum și alocarea unor resurse adecvate pentru supravegherea și protecția efectivă a pădurilor. Numai printr-o abordare legislativă coerentă, bazată pe claritate normativă, aplicabilitate practică și mecanisme eficiente de sancționare, se poate asigura o protecție reală a fondului forestier național, esențial pentru echilibrul ecologic, economic și social al României.

În vederea remedierii deficiențelor identificate, am formulat o serie de **propuneri de lege ferenda**, dintre care menționez, cu titlu exemplificativ, câteva dintre cele mai relevante:

1. Reconceptualizarea regimului juridic al infracțiunii prevăzute de art. 140 din Codul silvic, prin transferarea acesteia în sfera de reglementare a Legii nr. 24/2007 privind reglementarea și administrarea spațiilor verzi din intravilanul localităților, astfel

încât dispozițiile normative să reflecte mai adecvat specificul protecției vegetației urbane.

2. Extinderea domeniului de aplicare a art. 140 din Codul silvic, astfel încât infracțiunea să includă orice act de distrugere a vegetației urbane, indiferent de suprafața, lățimea sau consistența acesteia, eliminând astfel restricțiile care pot genera lacune în protecția juridică.
3. Stabilirea volumului masei lemnoase ca element esențial al obiectului material al infracțiunilor prevăzute la art. 142 și art. 143 din Codul silvic, conform deciziei Curții Constituționale a Românie nr. 57/2003, în locul criteriului actual bazat pe valoarea prețului unui metru cub de masă lemnoasă, pentru a asigura un standard mai clar, obiectiv și previzibil în aplicarea normelor, evitând incertitudinile generate de fluctuațiile de preț și de interpretările neunitare.
4. Abrogarea dispoziției prevăzute la art. 142 alin. (1) lit. b) din Codul silvic, în vederea evitării eventualelor încălcări ale principiului *ne bis in idem*.
5. Armonizarea regimului sancționator aplicabil infracțiunilor de la art. 142 și art. 143 din Codul silvic cu cel prevăzut pentru distrugerea bunurilor din patrimoniul cultural național, astfel încât protecția juridică a resurselor forestiere să fie echivalentă cu cea conferită patrimoniului cultural, recunoscând importanța acestora pentru interesul public și ecologic.
6. Extinderea protecției penale a jnepenişurilor, prin incriminarea oricărei forme de vătămare sau distrugere a acestora, fără a impune un prag minim privind suprafața afectată, asigurând astfel o protecție efectivă a acestui ecosistem vulnerabil.
7. Clarificarea formulării art. 144 din Codul silvic, prin reformularea normei legale într-un limbaj mai accesibil și reducerea excesului de tehnicitate juridică, astfel încât să fie evitate interpretările arbitrare și dificultățile de aplicare.
8. Reintroducerea incriminării formei asimilate a infracțiunii de reducere a fondului forestier, în scopul prevenirii schimbării arbitrare a destinației terenurilor după finalizarea lucrărilor și consolidării protecției juridice a suprafețelor forestiere.
9. Adoptarea de urgență a metodologiei de aplicare a art. 146 alin. (2) din Codul silvic, pentru a preveni existența unui vid legislativ și a asigura aplicabilitatea efectivă a normei juridice.

10. Enumerarea expresă a tuturor dispozitivelor speciale de marcat în cuprinsul art. 104 din Codul silvic, în vederea clarificării reglementărilor și eliminării oricăror incertitudini interpretative.
11. Reglementarea distinctă și sancționarea mai severă a utilizării dispozitivelor de marcare falsificate sau contrafăcute, în vederea combaterii fraudelor în domeniul exploatării forestiere.
12. Incriminarea modificării, alterării sau distrugerii marcajelor aplicate în mod legal pe arbori, pentru a proteja trasabilitatea exploatării forestiere și a preveni tentativele de eludare a reglementărilor privind tăierile autorizate.
13. Abrogarea alineatului (2) al articolului 149 din Codul silvic, care instituie excepții de la răspunderea penală pentru diferențele încadrate în limite de toleranță, întrucât fraudă informatică nu poate fi justificată prin marje tehnice.
14. Reglementarea unitară a infracțiunii de furt de arbori, puieți și lăstari, prin evitarea fragmentării normelor juridice și stabilirea unei abordări uniforme în ceea ce privește protecția resurselor forestiere.
15. Determinarea sancțiunilor în funcție de volumul masei lemnoase sustrase, în locul valorii comerciale a materialului lemnos.
16. Clarificarea noțiunii de „fără proveniență legală” în materia transportului neautorizat de material lemnos, prin modificarea dispozițiilor relevante din Codul silvic, astfel încât să fie eliminate incertitudinile referitoare la situațiile în care materialul lemnos provine din surse legale, dar lipsa documentației justificative generează dificultăți în verificarea legalității.
17. Eliminarea pragului minim de 5 m³ pentru calificarea faptei ca infracțiune, pentru a preveni crearea unor „zone de impunitate” ce ar putea fi exploatate pentru eludarea legislației silvice.
18. Reformularea normei privind gestionarea frauduloasă a stocurilor, astfel încât consumarea infracțiunii să nu depindă exclusiv de intervenția autorităților, ci să fie definită pe baza unei analize obiective a actului ilicit.
19. Stabilirea unui prag unic sau progresiv pentru discrepanțele de stoc, corelat cu dimensiunea operatorului economic, pentru a asigura o aplicare echitabilă și proporțională a sancțiunilor.

20. Reglementarea distinctă a infracțiunii de pășunat ilegal în păduri, având în vedere nu doar prejudiciul economic generat, ci și impactul ecologic semnificativ asupra ecosistemelor forestiere.
21. Reincriminarea faptei de neîndeplinire a obligației de reîmpădurire, prin instituirea unor sancțiuni progresive, stabilite în funcție de suprafața afectată și de perioada de neconformare, pentru a stimula respectarea obligațiilor de regenerare forestieră.
22. Corelarea reglementărilor penale și contravenționale, pentru a asigura un regim sancționator unitar, previzibil și lipsit de suprapuneri normative.

Bibliografie (selectivă)

Acte normative

1. Convenția Europeană a Drepturilor Omului
2. Tratatul privind Uniunea Europeană, Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, nr. C 326/13
3. Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene, Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, nr. C 326/49
4. Regulamentul (UE) nr. 995/2010 al Parlamentului european și al Consiliului din 20 octombrie 2010 de stabilire a obligațiilor care revin operatorilor care introduc pe piață lemn și produse din lemn, Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, nr. 295/23
5. Directiva (UE) 2024/1203 a Parlamentului European și a Consiliului din 11 aprilie 2024 privind protecția mediului prin intermediul dreptului penal și de înlocuire a Directivelor 2008/99/CE și 2009/123/CE, J. Of., seria L din 30.04.2024
6. Constituția României, M. Of., Partea I, nr. 767/2003
7. Codul Penal din 1864, M. Of., Partea I din 30 octombrie 1864
8. Codul Silvic din 1910, M. Of., Partea I, nr. 8/1910
9. Codul Silvic din 1962, B. Of., nr. 28/1962
10. Legea 2/1987, B. Of. nr. 52/1987
11. Legea 51/1991 republicată, M.Of., Partea I, nr. 190/2014
12. Legea 81/1993, M. Of., Partea I, nr. 275/1993
13. Legea 26/1996, M. Of., Partea I, nr. 93/1996
14. Legea 141/1999, M.Of., Partea I, nr. 355/1999
15. Legea 31/2000, M.Of., Partea I, nr. 144/2000

16. Legea 75/2002, M.Of., Partea I, nr. 74/2002
17. Legea 120/2004, M. Of., Partea I nr. 408/2004
18. Legea 183/2005, M.Of., Partea I, nr. 521/2005
19. Legea 46/2008, M.Of., Partea I, nr. 238/2008
20. Legea 187/2012, M. Of., Partea I, nr. 757/2012
21. Legea 175/2017, M. Of., Partea I, nr. 569/2017
22. Legea 197/2020, M. Of., Partea I, nr. 823/2020
23. Legea 331/2024, M.Of., Partea I, nr. 7/2025
24. O.G. 96/1998, M. Of., Partea I, nr. 122/2003
25. O.U.G. 57/2007, M. Of., Partea I, nr. 442/2007

Lucrări de autor

1. R. Bodea, *Infracțiuni prevăzute în legi speciale. Societăți comerciale, proprietatea intelectuală, protecția mediului*, Ed. Hamangiu, București, 2011
2. Al. Boroș, M. Gorunescu, *Protecția penală a mediului*, Ed. Universitară, București, 2007
3. Al. Boroș, M. Gorunescu, I.A. Barbu, B. Vîrjan, I.E. Nistor, *Dreptul penal al afacerilor*, ediția a 7-a, Editura C.H. Beck, București, 2021
4. I.Buceloiu, A. Sitaru, *Codul silvic comentat și adnotat*, Editura Științifică, București, 1966
5. A.C. Cercel, *Criminologie*, Ed. Hamangiu. București, 2009
6. N. Conea, E. Tanislav, C. Gheorghe, M. Conea, *Infracțiuni prevăzute în legi speciale*, Ed. Semne, București, 2000
7. V. Dongoroz et alii, *Explicații teroretice ale Codului penal Român*, Ed. Academiei Republicii Socialiste România, vol. III, București, 1971
8. M. Duțu, A. Duțu, *Dreptul mediului*, ed. a 4-a, Ed. C.H. Beck, București, 2009
9. M. Duțu, *Introducere în dreptul penal al mediului*, Ed. Hamangiu, 2013
10. C. Ene, C. Vlad, *Infracțiuni silvice: teorie și practică judiciară*, Ed. ALL Beck, București, 2005
11. A.Giurescu, *Istoria pădurii românești din cele mai vechi timpuri până astăzi*, ed. a II-a, revăzută și adăugită, Ed. Ceres, București, 1976
12. M. Gorunescu, *Infracțiuni contra mediului înconjurător*, Ed. C.H. Beck, București, 2011

13. M. Gorunescu, *Infracțiuni prevăzute în legi speciale. Curs universitar*, Ed. Hamangiu, București, 2012
14. D. Guihal, T. Fossier, J.H. Robert, *Droit répressif de l'environnement*, Ed. 5, Ed. Economica, Paris, 2021
15. M.A.Hotca et. alii, *Infracțiuni prevăzute în legi speciale. Comentarii și explicații*, ed. a 5-a, Ed. C.H.Beck, București, 2019
16. Ș.D. Ioniță-Burda, *Protecția pădurilor în Uniunea Europeană*, Ed. Pro Universitaria, București, 2023
17. J.B. Lladós, *Nuevas perspectivas de la política criminal europea en materia ambiental*, Barcelona, Ed. Atelier, 2007
18. E. Lupan, *Tratat de dreptul protecției mediului*, București, Ed. C.H. Beck, 2009
19. I.Măgureanu, *Regimul juridic al infracțiunilor silvice*, Ed. ALL Beck, București, 2005
20. R. Nerac-Croisier, *Sauvegarde de l'environnement par le droit pénal*, Ed. L'Harmattan, 2006
21. O. Pop, *Infracțiuni la regimul silvic: studiu monografic*, Ed. Mirton, Timișoara, 2003
22. E. Tanislav, N. Conea, E. Tanislav jr., *Infracțiuni prevăzute în legi speciale*, Ed. Semne, București, 2006
23. T. Toader, coordonator, *Codex penal, Codurile penale ale statelor membre ale Uniunii Europene*, vol. I-V, Ed. C.H.Beck, București, 2018
24. I. Trif, *Investigarea infracțiunilor în domeniul silvic*, Ed. Risoprint, Cluj Napoca, 2007
25. A. Ungureanu, A. Ciopraga, *Dispozițiile penale din legi speciale române comentate și adnotate cu jurisprudență și doctrină*, vol. IV-V, Ed. Lumina Lex, București, 1996
26. S.A.Vernea, *Particularitățile răspunderii penale în cazul infracțiunilor îndreptate împotriva mediului*, Ed. Hamangiu, București, 2020

Articole, publicații, lucrări de cercetare

1. M.C. Bălăcescu, *Romania's National Plan against Illegal Logging: An Analysis of the Public Proposal*, *Journal of Development Policy, Research & Practice*, Vol. 4 (January – December 2020)
2. Corneliu Botez, *Codul silvic din 9 aprilie 1910, cu modificările din 1919, 1920, 1921 și 1923, aplicabil în tot cuprinsul României întregite, adnotat și comentat*, disponibil la

[https://bucovina-forestiera.ro/BF%20old%20site/Bucovina%20forestiera/www.bucovina-forestiera.ro/arhiva/2014/14\(2\)/codul-silvic.pdf](https://bucovina-forestiera.ro/BF%20old%20site/Bucovina%20forestiera/www.bucovina-forestiera.ro/arhiva/2014/14(2)/codul-silvic.pdf).

3. A.L. Cătănoaie, *Simpla repetare în cazul infracțiunilor silvice*, disponibil la <https://www.juridice.ro/424673/simpla-repetare-in-cazul-infracțiunilor-silvice.html>
4. D. Ciuncan, *Infracțiuni silvice : criteriul valoric*, Revista de Drept Penal, nr. 1/1999.
5. D. Crețu, L. Herghelegiu, *Infracțiuni la protecția mediului: inconsecvențe legislative*, Revista de drept penal, nr. 4 /2004
6. E. Cocîrlă, *Infracțiune silvică : determinarea prejudiciului*, Revista de drept penal, nr. 3/2003
7. N. Conea, *Diferențieri între furt și unele infracțiuni silvice*, Revista de Drept Penal, nr. 2/2002
8. L. Dogaru, *Analise historique des codifications forestieres roumaines*, Revista Curentul juridic, nr 1 (48), 2012
9. L. Dogaru, *Reglementarea contravențiilor silvice. Disfuncționalități și efecte*, în Revista Universul Juridic Premium, nr. 9/2019
10. C. Dumitrache, A. Halil, *Probleme practice legate de modalitatea de calcul al prejudiciului cauzat prin săvârșirea infracțiunilor de tăiere, respectiv de furt de arbori*, în Analele Universității Titu Maiorescu, Drept, 2020, anul XIX, Ed. Hamangiu, 2020
11. M. Duțu, *Considerații asupra protecției fondului forestier prin dreptul penal*, în A. Lazăr (coord.), M. Duțu (coord.), E.G. Hosu, A. Duțu, *Apărarea mediului și a fondului forestier prin dreptul penal*, Ed. Academiei Române și Ed. Universul Juridic, București, 2016
12. M. Duțu, *Aspecte procesuale ale dezvoltării dreptului mediului. Contribuții ale jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului*, Revista Dreptul (Uniunea Juristilor), nr. 11/2019
13. M. Gorunescu, *Ocrotirea mediului prin norme penale*, Revista de Drept Penal, nr. 2/2004
14. O.M. Hanciu, *Aspecte privind evoluția protecției mediului în dreptul românesc*, publicată în Universul Juridic Premium, nr. 8/2018
15. C. Herinean, *Cauza justificativă a consimțământului exprimat de persoane juridice*, în Revista Caiete de drept penal, Ed. Universul Juridic, nr. 3/2020
16. C.O. Ionașcu, *Infracțiuni la regimul silvic*, Revista Pro Lege, nr. 1/2021

17. Ș.D. Ioniță-Burda, *Particularitățile conținutului constitutive al infracțiunilor silvice în situația subiectului active persoană juridică*, Revista Universul Juridic Premium, nr. 7/2018
18. O. Lungu-Tranole, M.P. Ionică, *Considerații teoretice și practice cu privire la caracterul continuat al infracțiunilor prevăzute de art. 108 și art. 110 din Legea nr. 46/2008 – Codul silvic*, în Revista Dreptul (Uniunea Juriștilor) nr. 4/2011
19. I. Măgureanu, *Ocrotirea domeniului silvic : propuneri de lege ferenda*, Revista de Drept Penal, nr. 3/2004
20. D.Ș. Paraschiv, *Necesitatea introducerii în noul Cod penal a unor incriminări cu caracter general privind protecția mediului*, Revista Dreptul (Uniunea Juristilor), nr. 1/2015
21. N.D. Popa, *Obiectul material la infracțiunile de fals*, Revista Caiete de drept penal, nr. 4/2009,
22. E.E. Ștefan, *Delimitarea dintre infracțiune și contravenție în lumina noilor modificări legislative*, Revista Dreptul (Uniunea Juristilor), nr. 6/2015
23. C.V. Ștefan, *Probleme de drept penal din practica Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Târgu Mureș și a parchetelor aflate în circumscripția acestuia, pe anul 2016*, Revista Caiete de drept penal, nr. 3/2017, Ed. Universul Juridic
24. V.G. Toduța, *Incidența jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului asupra unor infracțiuni prevăzute în Codul silvic*, în Revista Dreptul (Uniunea Juriștilor), nr. 5/2016
25. D.C. Turcin, C. Ciurel, C. Radu, Gh. Voinea, *Noi aspecte referitoare la infracțiunile silvice*, Dreptul nr. 11/2008
26. A. Vernea, *Norme de incriminare ineficiente în materia protecției mediului prin mijloace de drept penal*, în Revista Universul Juridic Premium nr. 9/2019
27. I. Voinea, *Răspunderea penală privind fondul forestier din perspectiva noilor coduri*, în revista Universul Juridic Premium, nr. 8/2016
28. Martin Wasmeier, *The principle of ne bis in idem*, *Revue internationale de droit pénal* 2006/1-2 (Vol. 77), pages 121 à 130, disponibil online la <https://www.cairn.info/revue-internationale-de-droit-penal-2006-1-page-121.htm>

A. Jurisprudența C.C.R.:

1. C.C.R., Decizia nr. 27/1999, M.Of. Partea I, nr. 261/1999

2. C.C.R., Decizia nr. 102/1999, M.Of. Partea I, nr. 352/1999
3. C.C.R., Decizia nr. 33/2001, M.Of., Partea I nr. 215/2001
4. C.C.R., Decizia nr.168/2001, M. Of., Partea I, nr. 452/2001
5. C.C.R., Decizia nr. 57/2003, M. Of., Partea I, nr. 175/2003
6. C.C.R., Decizia nr. 114/2004, M. Of., Partea I, nr. 276/2004
7. C.C.R., Decizia nr. 132/2004, M.Of. Partea I, nr. 309/2004
8. C.C.R, Decizia nr. 166/2006, M.Of., Partea I nr. 282/2006
9. C.C.R., Decizia nr. 816/2006, M.Of. Partea I, nr. 39/2007
10. C.C.R., Decizia nr. 881/2006, M.Of. Partea I, nr. 40/2007

B. Jurisprudență Î.C.C.J.:

1. Î.C.C.J., Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, Decizia nr. 45/2023, M.Of., Partea I, nr./2023
2. Î.C.C.J., Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, Decizia nr. 5/202, M. Of., Partea I, nr. 258/2020
3. Î.C.C.J., Decizia nr. 12/2008, M. Of., Partea I, nr. 866/2008
4. Î.C.C.J., Decizia nr. 2/2010, M.Of., Partea I nr. 414 din 22/06/2010.

C. Jurisprudență națională:

1. Judecătoria Câmpulung Moldovenesc, sentința penală nr. 644/2024, <https://www.rejust.ro/intern/398345998>
2. Judecătoria Bicăz, secția penală, sentința penală nr. 167/2024, <https://www.rejust.ro/intern/62465225g>
3. Curtea de Apel Galați, secția penală, decizia penală nr. 1047/2022, <https://www.rejust.ro/intern/599d299d2>
4. Judecătoria Pătârlagele, încheiere - măsuri preventive (faza de UP) nr. 6/2021, <https://www.rejust.ro/intern/7ee89934g>
5. Curtea de Apel Galați, secția penală, decizia penală nr. 1047/2022 (<https://www.rejust.ro/juris/599d299d2>)
6. Curtea de Apel Galați, secția penală, decizia penală nr. 1047/2022, <https://www.rejust.ro/juris/599d299d2>

7. Judecătoria Avrig, sentința penală nr. 60/2023, <https://www.rejust.ro/juris/ee3437g94>
8. Curtea de Apel Cluj, secția penală, decizia penală nr. 710/2023, <https://www.rejust.ro/juris/397e77524>
9. Judecătoria Aiud, încheiere finală camera preliminară nr. 210/2023, <https://www.rejust.ro/intern/39d673867>
10. Judecătoria Câmpulung Moldovenesc, sentința penală nr. 644/2024, <https://www.rejust.ro/intern/398345998>

Legislație comparată:

1. Code forestier, https://www.legifrance.gouv.fr/codes/texte_lc/LEGITEXT000025244092/
2. Metsaseadus (Forest Act), <https://www.fao.org/faolex/results/details/en/c/LEX-FAOC098370>
3. Ley General de Desarrollo Forestal Sustentable 2018, <https://www.dof.gob.mx/#gsc.tab=0>
4. Reglamenta a Ley Forestal Costa Rica, <http://www.pgrweb.go.cr/>
5. The forests and renewable natural resources act for the year 2002, <https://faolex.fao.org/docs/pdf/sud48812.pdf>
6. Forstgesetz /Forestry Act 1975, <https://www.fao.org/faolex/results/details/en/c/LEX-FAOC089288>
7. Code forestier Belgium, <https://www.fao.org/faolex/results/details/en/c/LEX-FAOC089288>